VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 5)**

z dnia 21 grudnia 2015 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 5)

21 grudnia 2015 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o efektywności energetycznej (druki nr 120 i 125),**

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii (druki nr 134 i 139).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł** i **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowni państwo, pora jest późna i wiem, że mamy kworum, więc otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum. Szanowni państwo, porządek dzienny zaproponowany na posiedzenie Komisji przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o efektywności energetycznej – druki nr 120 i 125 oraz rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii – druki nr 134 i 139.

W ramach proponowanego porządku dziennego otrzymali państwo również punkt – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, ale ponieważ ten temat będzie poruszany podczas posiedzenia Sejmu dopiero dziś w nocy, nie będziemy go rozpatrywali teraz. Jeśli będą poprawki, zwołamy posiedzenie Komisji jutro o godzinie 10.30. Myślę jednak, że może nie być poprawek, gdyż nie słyszałem aby ktoś sygnalizował chęć ich zgłoszenia. Na wszelki wypadek jednak o tym informuję.

Czy obecna jest pani poseł Ewa Malik? Nie ma. W takim razie, szanowni państwo – chyba że są uwagi do porządku dziennego – przystępujemy do jego realizacji. Pierwszy punkt to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o efektywności energetycznej – druki nr 120 i 125. Bardzo proszę posła wnioskodawcę o przedstawienie poprawek.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Szanowni państwo, chodzi o zabezpieczenie rynku gazowego przed wyciekiem obrotu za granicę, poprzez uwzględnienie w ustawowym katalogu podmiotów zobowiązanych do uzyskania i przedstawienia do umorzenia prezesowi URE świadectwa efektywności energetycznej lub do uiszczenia opłaty zastępczej odbiorców końcowych przyłączonych do sieci na terytorium Polski, którzy dokonują transakcji bilateralnych z dostawą na granicy, czyli przed wprowadzeniem do krajowego systemu. Nieobjęcie zakresem tej ustawy zakupu gazu od podmiotów zagranicznych, w przypadku których punkt dostawy jest na granicy stawia w nierównej konkurencji podmioty, które operują na naszym rynku, czyli nasze spółki obrotu. Skutek jest następujący – podmioty funkcjonujące i prowadzące obrót na polskim rynku muszą do ceny doliczyć także opłatę zastępczą lub świa-

dectwo efektywności energetycznej. Przedstawiona poprawka pozwala domknąć lukę, która zaburza równą konkurencję na rynku gazu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Druga poprawka…

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Po kolei. Czy jest głos sprzeciwu?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Poprawki pierwszą i drugą należy rozpatrywać łącznie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeśli panowie tak proponują, ja mam zapisane je oddzielnie. Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, sugerujemy, widząc tożsamość przedmiotową poprawki nr 1 i poprawki nr 2, rozpatrywać je łącznie. W tym roboczym dokumencie, który przygotowaliśmy na potrzeby prac Komisji nie ma jeszcze tej rekomendacji. Zależy ona od decyzji podjętej przez Komisję na skutek sugestii Biura Legislacyjnego, w porozumieniu z wnioskodawcą poprawki. Wydaje się nam, że tożsamość merytoryczna jest na tyle istotna, że poprawki można, a nawet trzeba połączyć. Zaznaczam, że w poprawce pierwszej definiujemy określenie, które używane jest w poprawce drugiej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Proszę zatem o przedstawienie poprawki nr 2.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Poprawka nr 2 – powiem tak – te poprawki, tak jak wspomniał pan mecenas, łączą się. Poprawka, która będzie miała nowy nr 2, obecnie ma nr 3. To jest doprecyzowanie wysokości procentowej obowiązku przedstawienia i umorzenia świadectw efektywności energetycznej w roku 2016. Przypomnę, że w kolejnych latach 2013, 2014 i 2015 ta kwota wzrosła. W roku 2013 to był 1%, w 2014 i 2015 roku 1,5%. W roku 2016 utrzymany jest poziom procentowy z roku 2014 i 2015. Drobna korekta w ustawie wynika z tego, aby brzmienie było jednoznaczne. Dokładnie chodzi o dodanie słów: „podmioty o których mowa w art. 12 ust. 2 ustawy zmienianej”. Jeszcze proszę ewentualnie o zabranie głosu legislatorów.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Panie przewodniczący, panie pośle, chyba zostałem źle zrozumiany. Mówiłem o poprawce dotyczącej art. 1, jeśli chodzi o pkt 15 w art. 3 – to poprawka nr 1. Poprawka nr 2 to zmiany w art. 12. Pan poseł przedstawił teraz uzasadnienie do poprawki nr 3 z zestawienia.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Tak powiedziałem.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Proszę o doprecyzowanie, jeśli chodzi o poprawkę nr 3. Rozpocznę od końca. Ta uwaga ma charakter redakcyjny. Wydaje mi się, że nie chodzi tu o dodanie art. 3, ale nadanie brzmienia art. 3, który jest już zamieszczony w sprawozdaniu Komisji. Prosimy o korektę, jeśli odpowiedź wnioskodawców jest twierdząca.

Jeśli chodzi o poprawki dotyczące przywozu gazu ziemnego, zwracamy uwagę, że ich przyjęcie narazi projekt za uznanie za niekonstytucyjny. W naszej ocenie te poprawki wykraczają poza dopuszczalny zakres. Pragnę zwrócić uwagę, że jesteśmy na etapie dru-

giego czytania. Trybunał Konstytucyjny w orzecznictwie wyraźnie stwierdził, że kolejne czytania powodują, iż zakres kolejnych poprawek jest węższy. Na etapie drugiego czytania związek pomiędzy ustawą nowelizującą a tymi poprawkami nie występuje, jeśli chodzi o poprawki dotyczące przywozu gazu ziemnego. Projekt ustawy nowelizującej nie zawierał regulacji dotyczących *stricte* przywozu gazu ziemnego. To nowa instytucja dodana do ustawy o efektywności energetycznej, czyli ustawy nowelizowanej.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 1 w kontekście redakcji poprawki nr 2, wydaje się, że konieczne jest zdefiniowanie przywozu gazu ziemnego. W ustawie o efektywności energetycznej nie ma instytucji przywozu. W jedynym miejscu, w którym o niej mowa – po ewentualnym implementowaniu tych poprawek do tekstu ustawy o efektywności energetycznej – będzie art. 12 ust. 2 pkt 3 gdzie mówi się o przywozie gazu ziemnego. Trudno będzie bez wątpliwości interpretacyjnych odkodować znaczenie tej normy, przy definicji przywozu. Jeśli w art. 12 mówimy o dokonującym przywozu gazu ziemnego, a przywóz definiujemy poprzez sprowadzanie na terytorium RP gazu ziemnego, mamy tu do czynienia ze sprzecznością natury logicznej. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł wnioskodawca.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Zacznę od poprawki nr 3, o której wspominałem na końcu. Zawiera ona doprecyzowanie sformułowania. W wersji, którą mieliśmy w drugim czytaniu na sali plenarnej jest sformułowanie: „przedsiębiorstwa energetyczne". Tu zmieniamy je na „podmioty". Odczytywałem ten fragment – „o których mowa w art. 12 ust. 2". Poprawka dotycząca gazu jest zgodna z intencją prac nad ustawą, która wejdzie w życie w przyszłym roku. Pozwoli ona jednak już dziś zabezpieczyć interes krajowych spółek obrotu. Taka jest intencja tej poprawki do ustawy, aby nie było luki, przez którą będzie mogła wyciekać część obrotu bez tych zobowiązań, które ciążą w postaci uiszczenia opłaty lub uzyskania i umorzenia świadectw przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Taka jest intencja poprawki, którą jest pierwszą częścią naszego dzisiejszego spotkania.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra o wypowiedź na temat tych uwag.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszewski:**

W trzeciej poprawce rzeczywiście powinno być nowe brzmienie. Przychylamy się do wcześniejszych uwag o połączeniu poprawki pierwszej i drugiej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli ewentualnie, narażając się na zwrócenie uwagi na możliwość niekonstytucyjności trybu, zgadzamy się na to ryzyko. Gdyby było takie orzeczenie , trzeba by wprowadzać nowelizację. Jakie są skutki? Bardzo proszę. Głos chciała zabrać pani poseł Iwona Arent.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan jest z Biura Legislacyjnego? Tak. Przez trzy kadencje uczestniczyłam w pracach Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo często słyszeliśmy uwagi, że coś może być niekonstytucyjne. Przejmowaliśmy się tym, okazywało się, że jest konstytucyjne i nie było problemu. W związku z tym sądzę, że powinniśmy pracować nad projektem. Zostawmy to potem Trybunałowi Konstytucyjnemu, jeśli w ogóle zajmie się tym problemem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Aby się nim zajął, musi wpłynąć do niego wniosek. Mam pytanie do pana dyrektora o ewentualne skutki wprowadzenia lub niewprowadzenia tych przepisów oraz ewentualne skutki tego, gdyby Trybunał uznał przepisy za niekonstytucyjne. Jak rozumiem, wtedy mielibyśmy czas na usunięcie błędów? Jakie będą skutki, jeśli tej zmiany nie wprowadzimy?

**Dyrektor Departamentu Energetyki ME Tomasz Dąbrowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o sam związek przepisu z całością regulacji, jest on taki, że w momencie, w którym przedłużamy funkcjonowanie dotychczasowej ustawy, warto byłoby wyeliminować pewien zaszyty w niej mankament. To luka znajdująca się w obecnych przepisach. Taki jest związek – przedłużamy stosowanie przepisów, ale cały obszar jest pokryty tym obowiązkiem. Jeśli chodzi o skutki, wydaje się, że wprowadzenie tego obowiązku uporządkuje funkcjonowanie rynku. Pewna część obrotu gazem na rynku, czyli dokonywanie przywozu gazu z zagranicy, nie jest objęta obecnie obowiązkiem efektywnościowym – tak nazwę to w skrócie. Dzięki tym poprawkom zostanie nim objęta i warunki konkurencji na rynku będą równe dla wszystkich.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Szanowni państwo, powiem tak. Będę upierał się, że jest to związane z materią, nad którą pracujemy. Jeśli mamy lukę, usterkę w ustawie, bo tak to trzeba nazwać, wcześniej ustawodawca tego nie zauważył, mamy pełne prawo to naprawić.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Szanowni państwo, rozumiem, że rząd nie podziela obaw Biura Legislacyjnego i dostrzega ścisły związek z ustawą. Głos przeciw ma pan poseł Czerwiński i przechodzimy do głosowania.

**Poseł Andrzej Czerwiński (PO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem wziąć w obronę Biuro Legislacyjne. Nie jest tak, jak powiedział pan przewodniczący, że pan mecenas się mylił, lub że głos pana dyrektora Dąbrowskiego jest sprzeczny z tym, co powiedział pan mecenas. Generalnie obaj mają rację. Procedura przyjmowania tych poprawek budzi wątpliwości, jeśli chodzi o zgodność z konstytucją. Instytucją, która może to rozstrzygnąć jest Trybunał Konstytucyjny. Do tej pory wszyscy byliśmy przekonani, że tak jest. Nie zmienia to również racjonalnego działania legislacyjnego. Gdy duch prawa nakazuje zrobić kilka korekt, gdy nie będzie wniosku do TK o zweryfikowanie ich ze zgodnością z konstytucją, ta ustawa będzie miała moc prawną i nikt nie zakwestionuje jej ważności.

Nie bagatelizowałbym głosu prawników, którzy powinni stać na straży prawa i mówią nam o tym, że procedura może być niezgodna z konstytucją. Jeśli godzimy się na to, że porządkujemy prawo, aby było bardziej logiczne i nikt tej procedury nie zaskarży, ustawa będzie funkcjonowała i będzie wygodniejsza dla każdego, który się nią będzie posługiwał.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie pośle, zwracam uwagę, iż mówiłem o tym, że zdania są podzielone. Biuro ma wątpliwości, ministerstwo i resort ich nie podzielają, twierdząc, że widzą zgodność z całością ustawy. Wiadomo, w świecie prawników często zdania są podzielone. Nie będziemy tego rozstrzygali w dniu dzisiejszym i nie jesteśmy do tego uprawnieni. Idziemy w tym kierunku, że trzeba prawo urealnić, jak powiedział pan poseł. Jeśli będą wątpliwości, rozpatrzy je odpowiednie ciało.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za łącznym przegłosowaniem pierwszej i drugiej poprawki, proszę o podniesienie ręki? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (6)

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawki pierwszą i drugą.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej ze zmianą, która została zaproponowana. Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (6)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawki, zgłoszone w czasie drugiego czytania w dniu 21 grudnia, do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o efektywności energetycznej.

To jeszcze nie koniec posiedzenia Komisji. Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego – rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Słusznie, musimy wybrać jeszcze sprawozdawcę do poprzedniego projektu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał poseł, który był nim do chwili obecnej, czyli pan poseł Małecki. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję. Komisja przyjęła sprawozdawcę.

Przystępujemy do poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania w dniu 21 grudnia 2015 roku do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz ustawy – Prawo energetyczne. To był projekt rządowy? Wydaje mi się, że to był projekt poselski. Tu jest napisane „rządowy". Nie wiem kto to pisał. To poprawki zgłoszone do poselskiego projektu ustawy.

Bardzo proszę posła wnioskodawcę o przedstawienie poprawek.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, podczas drugiego czytania zostały zgłoszone poprawki w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość oraz Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe. Rozumiem, panie przewodniczący, że będziemy omawiali je w takiej kolejności, w jakiej otrzymaliśmy je z sekretariatu.

Poprawka pierwsza zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość dotyczy dodania w art. 1 po pkt 2, pkt 2a w brzmieniu: „po art. 194 dodaje się art. 194a w brzmieniu »Na potrzeby ustalenia średniej rocznej, o której mowa w art. 44 ust. 8 pkt 2 uwzględnia się ilość energii elektrycznej wytworzonej w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia wejścia w życie rozdziału 4«".

Uzasadnienie – wytwórcy w instalacjach spalania wielopaliwowego, w tym dedykowanych instalacjach spalania wielopaliwowego, o których mowa w art. 44 ust. 8 pkt 2, zgodnie z przepisem art. 44 ust. 8 będą mogli uzyskać świadectwa pochodzenia potwierdzające wytworzenie energii elektrycznej w danym roku wyłącznie w ilości nie większej niż średnia roczna określona zgodnie z art. 44 ust. 8 pkt 2 ustawy. Zatem dopuszczalny wolumen świadectw pochodzenia przysługujący instalacjom o których mowa w tym przepisie powinien zostać wyliczony w odniesieniu do średnich rocznych. W przypadku wejścia w życie rozdziału 4 ustawy z dniem 1 lipca 2016 roku będzie to jednak średnia z okresu 2,5 roku. Mając na uwadze powyższe, zasadne jest wprowadzenie regulacji w brzmieniu zaproponowanym przed chwilą, w celu wyeliminowania wątpliwości związanych z wyliczaniem wolumenu energii, za który dany wytwórca będzie uprawniony uzyskać świadectwa pochodzenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o tę poprawkę, pragniemy jedynie nadmienić, iż w tekście podpisanym pojawiła się pewna nieścisłość językowa. W wersie drugim mamy sformułowanie „uwzględnienia się". Najprawdopodobniej jest to oczywista omyłka pisarska i chodzi o sformułowanie „uwzględnia się". Prosimy jednak posła wnioskodawcę o potwierdzenie, iż taka była intencja przyświecająca tej poprawce.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, intencja była taka, jak powiedział pan z Biura Legislacyjnego. Powinno być tam napisane „uwzględnia się", a nie „uwzględnienia się".

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeśli chodzi o tryb głosowania, czy któreś poprawki powinny być przegłosowane łącznie? Nie.

Bardzo proszę, czy są uwagi odnośnie do poprawki pierwszej? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (14) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawkę przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Czy są uwagi? Głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne prosi wnioskodawców tej poprawki o jej wycofanie. Jest dokładnym powtórzeniem poprawki z pkt 3 art. 222. Najprawdopodobniej wnioskodawcy pisząc te poprawki odnosili się do druku, gdzie w jednej zmianie było „nadaje się brzmienie art. 222 i 223" a w sprawozdaniu Komisji jest to rozbite na dwa oddzielne punkty. To jest powtórzenie przepisu 222 w takim samym brzmieniu, w jakim jest w sprawozdaniu. Prosimy o wycofanie tej poprawki. Chodzi o poprawkę nr 2, art. 222. W sprawozdaniu jest inaczej, niż było w druku.

**Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):**

No tak, ale sprawozdania otrzymujemy z opóźnieniem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Nie poddajemy tej poprawki pod głosowanie. Poprawka nr 3. Jak rozumiem pan poseł wnioskodawca przychyla się do wniosku?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Nie. To poprawka PSL. Kasprzak musi ją wycofać.

**Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):**

Moja poprawka, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego – tłumaczyłem już wcześniej podczas posiedzenia Komisji o co w niej chodzi. Powiem ludzkim głosem – chodzi o to aby od 1 stycznia 2016 roku mogły obowiązywać zasady rozliczeń przy mikroinstalacjach do 10 kW, które zostały przyjęte w dotychczasowej ustawie. Wyłączamy z tego dodatkowego, półrocznego *vacatio legis* te mikroinstalacje. Dodana została również kwestia rozliczenia *net metering*, która wprowadza korzystniejsze warunki przy rozliczeniu kupionej i sprzedanej energii elektrycznej, mówiąc w uproszczeniu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko? Głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na nieczytelność tej poprawki. W pkt 1 w lit. a znajdują się przepisy art. 41 – poszczególne ustępy wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku, a w lit. d przepisy odnoszą się również do art. 41, które wchodzą w życie także z dniem 1 stycznia 2016 roku. Nie bardzo rozumiemy tę konstrukcję. Na tym etapie nie można już tego skorygować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, głos ma poseł, w imieniu wnioskodawców.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rozumiem intencje, jakie przyświecały Klubowi Parlamentarnemu Polskiego Stronnictwa Ludowego. Po pierwsze, poprawka jak słyszeliśmy jest niespójna, a po drugie w ustawie nie mamy, po przyjęciu poprzednich punktów, zagwarantowanych środków na ten cel. Po trzecie, zdają sobie państwo sprawę, że wszyscy parlamentarzyści otrzymują w tym momencie maile, telefony i sygnały od wszystkich osób i środowisk, które zdecydowały się na inwestycje, licząc na to, że z dniem 1 stycznia będą mogli skorzystać z net meteringu i taryf *feed*, notabene bardzo korzystnych, biorąc pod uwagę przepisy zawarte w ustawie.

Pozostaje mi tylko poinformować i powtórzyć to, co powiedziałem na naszym pierwszym posiedzeniu w dniu dzisiejszym, że z informacji, którymi dysponuję wynika, iż Ministerstwo Energii rozważa możliwość, aby osoby, które zdecydują się na wprowadzenie energii po 1 stycznia, ale przed 1 lipca, miały możliwość skorzystania z tych taryf, które wchodzą od 1 lipca w późniejszym terminie. Przypomnę państwu również, że wprowadziliśmy podwyższenie kwoty, jaką otrzymują konsumenci za sprzedaż energii elektrycznej, z 80% na 100% ceny rynkowej. Proponuję to na chwilę obecną zostawić.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jak rozumiem, nie udziela pan poparcia tej poprawce?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? (7) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie uzyskała większości i została odrzucona.

Poprawka nr 4 była już uzasadniana? Nie. Proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, to poprawka nr 4, choć w zasadzie nr 3, biorąc pod uwagę wycofanie poprawki nr 2, pierwszej zgłoszonej przez PSL. Pozwolę sobie ją przytoczyć – chodzi o art. 2a. „Po art. 2 dodać art. 2a w brzmieniu: »Zatwierdzone decyzjami prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taryfy dla energii elektrycznej albo zmiany tych taryf ustalone przez przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej, w części dotyczącej opłaty związanej z zapewnieniem przez operatora rozliczeń energii odnawialnej dostępności energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym, obowiązują od dnia wejścia w życie przepisów rozdziału 4 ustawy, o której mowa w art. 1 niniejszej ustawy, dotyczących sposobu obliczania i pobierania powołanej opłaty«".

Proszę państwa, powiem kilka słów skąd bierze się potrzeba tej poprawki. Poproszę również stronę rządową, aby powiedziała kilka zdań na ten temat. Wraz z przesunięciem wejścia w życie rozdziału 4, konieczne jest dokonanie pewnych regulacji, jeśli chodzi o taryfy dla energii elektrycznej i o opłaty związane z zapewnieniem OREO środków. Ponieważ przesuwamy wejście w życie rozdziału 4, nie ma sensu utrzymywanie pewnych składników, jeśli chodzi o taryfy, które by obowiązywały, gdy nie obowiązywałyby jeszcze przepisy, których wejście w życie przesuwamy o 6 miesięcy. Przepraszam, jeśli to brzmi zawile. W związku z tym uznajemy za zasadne, aby te zmiany taryfy weszły w życie wraz z rozdziałem 4 ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy strona rządowa chciałaby się do tego odnieść? Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej ME Janusz Pilitowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka jest zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Wnioskujemy o jej przyjęcie. Dzięki temu przepisowi przejściowemu zaistnieje możliwość zastosowania taryf, które są zatwierdzone decyzjami prezesa Urzędu Regulacji Energetyki po dniu wejścia w życie przepisów rozdziału 4 ustawy, czyli generalnie od dnia 1 lipca 2016 roku. Ta sytuacja i konieczność wydania przepisu przejściowego spowodowana jest tym, że decyzje zatwierdzające taryfy uwzględniały stan prawny, który został zakreślony ustawą z 20 lutego 2015 roku. Fakt, że od 1 stycznia potencjalnie miałaby być pobierana opłata OZE, która stanowi źródło finansowania ujemnego salda, czyli finansowania zarówno taryf gwarantowanych, jak i cen z aukcji. Generalnie poprawkę uważamy za zasadną i proszę szanowną Komisję o uwzględnienie naszego pozytywnego stanowiska.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki o numerze 3 w nowej numeracji, a numerze 4 w starej? (14) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta. Szanowni państwo, przyjęliśmy wszystkie poprawki zgłoszone w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał poseł Zubowski, chyba że usłyszę sprzeciw. Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję państwu. Jeśli będą poprawki do ustawy o górnictwie, spotkamy się jutro po porannych głosowaniach. Dziękuję bardzo. Dobranoc.